

UCHWAŁA Nr 309 / 6502 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Prometal Mielec sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej-jakościowej wniosku pn. *„Wdrożenie usług podwykonawczych w zakresie sprzętu rehabilitacyjnego oraz branży lotniczej, przy utrzymaniu szerokiego asortymentu wyrobów oraz możliwości elastycznej modyfikacji detali”*, nr RPPK.01.04.01-18-0432/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **55 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6502 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0432/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Prometal Mielec sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Wdrożenie usług podwykonawczych w zakresie sprzętu rehabilitacyjnego oraz branży lotniczej, przy utrzymaniu szerokiego asortymentu wyrobów oraz możliwości elastycznej modyfikacji detali”*, nr RPPK.01.04.01-18-0432/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I–VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020– nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pieniężnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu: Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć <u>kluczowe znaczenie</u> dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R. Badania Wnioskodawcy dotyczą <u>usprawnienia procesu</u> świadczenia usług. Są innowacją procesową/technologiczną usprawniającą proces pozyskiwania danych do realizacji zamówienia. Świadczą o tym zapisy w Opisie prac badawczo-rozwojowych, które stanowią:	0

				„Innowacyjność procesu opiera się w sposób szczególny na integracji fazy projektowania i wytwarzanie w sferze przepływu informacji”, „Fotodigitalizer znacznie ułatwi integrację procesu przygotowania produkcji (pomiar części, zamiana na format CAD, zamiana na format CAM, przesłanie kodów do odpowiednich maszyn zgodnie z harmonogramem realizacji produkcji. Dzięki temu cykl produkcyjny ulegnie znacznemu skróceniu, wzrośnie jakość usługi, zmaleje ilość błędów i pomyłek, wzrośnie efektywność produkcji”. Wobec powyższego w opinii oceniającego prace badawczo-rozwojowe nie mają <u>kluczowego znaczenia</u> dla opracowania/udoskonalenia produktu. Projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R. Projekt nie jest w całości związany z wdrożeniem wyników prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę w okresie ostatnich 3 lat liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Badania Wnioskodawcy dotyczą usprawnienia procesu produkcji i stanowią innowację procesową/technologiczną usprawniającą proces pozyskiwania danych do realizacji zamówień. W opisie prac B+R znalazł się zapis: „Innowacyjność procesu opiera się w sposób szczególny na integracji fazy projektowania i wytwarzanie w sferze przepływu informacji” (...) „Fotodigitalizer znacznie ułatwi integrację procesu przygotowania produkcji (pomiar części, zamiana na format CAD, zamiana na format CAM, przesłanie kodów do odpowiednich	
--	--	--	--	--	--

					maszyn zgodnie z harmonogramem realizacji produkcji. Dzięki temu cykl produkcyjny ulegnie znacznemu skróceniu, wzrośnie jakość usługi, zmaleje ilość błędów i pomyłek, wzrośnie efektywność produkcji” Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać że przeprowadzone prace B+R zdecydowanie dotyczą procesu technologicznego, a nie wprowadzenia na rynek nowego produktu czy usługi. Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu: Kryterium preferować będzie innowację produktową co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem produkt / usługa charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach regionalnym, krajowym czy europejskim. Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu <u>jedynie innowacji produktowej</u>. <u>Inne rodzaje innowacji, tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą</u> przedmiotem oceny w ramach kryterium. Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/ usługi. Innowacja produktowa powinna polegać na rozszerzeniu struktury asortymentowej o nowy produkt lub usługę. Nowy produkt pod względem technologicznym jest to produkt, którego cechy technologiczne lub przeznaczenie różnią się znacząco od uprzednio wytwarzanych. Opis w pkt. B.5 Biznesplanu wskazuje, że głównym efektem projektu będzie poprawa parametrów jakościowych dotychczasowych usług. „Wnioskodawca będzie mógł wykonywać usługi o wysokich	0

				parametrach jakościowych. Jakość produktu finalnego wzrośnie poprzez dokładność co do mikrometra ... Powyższe nowe cechy usługi będą widoczne przez Klientów poprzez podwyższenie jakości, dokładności, oraz wprowadzenie seryjnego odwzorowania”. Załączona Opinia o innowacyjności wskazuje na wdrożenie innowacyjności procesowej/technologicznej. Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu: <u>„posiadanie opinii o innowacyjności nie jest wymogiem obligatoryjnym, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających”</u> W opinii oceniającego produkt jest innowacyjny w skali firmy. Projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wskazują, że projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do produktów i usług już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim. W ramach tego kryterium nie są brane pod uwagę inne rodzaje innowacji (procesowe, organizacyjne, marketingowe) poza innowacją produktową. Mając na względzie powyższe należy podkreślić, że innowacja produktowa w ramach projektu nie może dotyczyć zakupu maszyn czy urządzeń, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu lub usługi, którą Wnioskodawca chce wdrożyć. Przedstawiona przez Wnioskodawcę opinia o innowacyjności wskazuje na wdrożenie innowacyjności procesowej/technologicznej. Tak więc zaproponowane rozwiązania odnoszą	
--	--	--	--	--	--

					się do innowacyjnych rozwiązań technologicznych a nie stanowią innowacji produktowej w ramach projektu. Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu dołączona do dokumentacji projektowej opinia o innowacyjności nie stanowi obligatoryjnego dokumentu, który musiał być dostarczony przez Wnioskodawcę na etapie składania wniosku o dofinansowanie, tak więc na etapie oceny tego kryterium ma ona jedynie charakter pomocniczy. Nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu (usługa wykonywania specjalistycznego sprzętu rehabilitacyjnego oraz usługa obróbki detali dla lotnictwa) nie wykazuje innowacyjności produktowej na poziomie wykraczającym poza skalę firmy. Wskazana przez Wnioskodawcę innowacja nie odnosi się do wdrożenia innowacyjnej usługi lecz dotyczy urządzeń zakupionych w ramach projektu oraz usprawnienia procesu produkcji (odwzorowanie detali za pomocą fotodigitalizera mobilnego). Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	55	-		55
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: Ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę. <u>Kryterium I Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę</u> Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu:						

Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.

Badania Wnioskodawcy dotyczą usprawnienia procesu świadczenia usług. Są innowacją procesową/ technologiczną usprawniającą proces pozyskiwania danych do realizacji zamówienia.

Świadczą o tym zapisy w Opisie prac badawczo-rozwojowych, które stanowią:

„Innowacyjność procesu opiera się w sposób szczególny na integracji fazy projektowania i wytwarzanie w sferze przepływu informacji”,

„Fotodigitalizer znacznie ułatwi integrację procesu przygotowania produkcji (pomiar części, zamiana na format CAD, zamiana na format CAM, przesłanie kodów do odpowiednich maszyn zgodnie z harmonogramem realizacji produkcji).

Dzięki temu cykl produkcyjny ulegnie znacznemu skróceniu, wzrośnie jakość usługi, zmaleje ilość błędów i pomyłek, wzrośnie efektywność produkcji”

Wobec powyższego w opinii oceniającego prace badawczo-rozwojowe nie mają kluczowego znaczenia dla opracowania/udoskonalenia produktu.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Kryterium II Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu:

Kryterium preferować będzie innowację produktową co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem produkt / usługa charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach regionalnym, krajowym czy europejskim.

Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu jedynie innowacji produktowej. Inne rodzaje innowacji, tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą przedmiotem oceny w ramach kryterium.

Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/ usługi.

Innowacja produktowa powinna polegać na rozszerzeniu struktury asortymentowej o nowy produkt lub usługę. Nowy produkt pod względem technologicznym jest to produkt, którego cechy technologiczne lub przeznaczenie różnią się znacząco od uprzednio wytwarzanych.

Opis w pkt. B.5 Biznesplanu wskazuje, że głównym efektem projektu będzie poprawa parametrów jakościowych dotychczasowych usług.

„Wnioskodawca będzie mógł wykonywać usługi o wysokich parametrach jakościowych. Jakość produktu finalnego wzrośnie poprzez dokładność co do mikrometra ... Powyższe nowe cechy usługi będą widoczne przez Klientów poprzez podwyższenie jakości, dokładności, oraz wprowadzenie seryjnego odwzorowania”

Załączona Opinia o innowacyjności wskazuje na wdrożenie innowacyjności procesowej/technologicznej.

Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu:

„posiadanie opinii o innowacyjności nie jest wymogiem obligatoryjnym, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających”

W opinii oceniającego produkt jest innowacyjny w skali firmy.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020

oraz

KOP.

W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła

dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

I. Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę

Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.

Projekt nie jest w całości związany z wdrożeniem wyników prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę w okresie ostatnich 3 lat liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie.

Badania Wnioskodawcy dotyczą usprawnienia procesu produkcji i stanowią innowację procesową/technologiczną usprawniającą proces pozyskiwania danych do realizacji zamówień.

W opisie prac B+R znalazł się zapis:

„Innowacyjność procesu opiera się w sposób szczególny na integracji fazy projektowania i wytwarzanie w sferze przepływu informacji” (...)

„Fotodigitalizer znacznie ułatwi integrację procesu przygotowania produkcji (pomiar części, zamiana na format CAD, zamiana na format CAM, przesłanie kodów do odpowiednich maszyn zgodnie z harmonogramem realizacji produkcji. Dzięki temu cykl produkcyjny ulegnie znacznemu skróceniu, wzrośnie jakość usługi, zmaleje ilość błędów i pomyłek, wzrośnie efektywność produkcji”

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać że przeprowadzone prace B+R zdecydowanie dotyczą procesu technologicznego a nie wprowadzenia na rynek nowego produktu czy usługi.

Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wskazują, że projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do produktów i usług już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim.

W ramach tego kryterium nie są brane pod uwagę inne rodzaje innowacji (procesowe, organizacyjne, marketingowe) poza innowacją produktową. Mając na względzie powyższe należy podkreślić, że innowacja produktowa w ramach projektu nie może dotyczyć zakupu maszyn czy urządzeń, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu lub usługi, którą Wnioskodawca chce wdrożyć.

Przedstawiona przez Wnioskodawcę opinia o innowacyjności wskazuje na wdrożenie innowacyjności procesowej/technologicznej. Tak więc zaproponowane rozwiązania odnoszą się do innowacyjnych rozwiązań technologicznych a nie stanowią innowacji produktowej w ramach projektu. Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu dołączona do dokumentacji projektowej opinia o innowacyjności nie stanowi obligatoryjnego dokumentu, który musiał być dostarczony przez Wnioskodawcę na etapie składania wniosku o dofinansowanie, tak więc na etapie oceny tego kryterium ma ona jedynie charakter pomocniczy.

Nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu (usługa wykonywania specjalistycznego sprzętu rehabilitacyjnego oraz usługa obróbki detali dla lotnictwa) nie wykazuje innowacyjności produktowej na poziomie wykraczającym poza skalę firmy. Wskazana przez Wnioskodawcę innowacja nie odnosi się do wdrożenia innowacyjnej usługi lecz dotyczy urządzeń zakupionych w ramach projektu oraz usprawnienia procesu produkcji (odwzorowanie detali za pomocą fotodigitalizera mobilnego).

Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący nierzetelnej analizy przez ekspertów dokumentacji wniosku, tj. analizy przeprowadzonej jedynie w oparciu o zapisy Biznesplanu, z pominięciem zapisów załączników do wniosku, zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Prawdopodobieństwo przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Prometal Mielec sp. z o. o., ul. Żegoty 7C, 39-300 Mielec,
- 2) Pani Małgorzata Jarośnińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk